

Id Cendoj: 38038340012007100315  
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social  
Sede: Santa Cruz de Tenerife  
Sección: 1  
Nº de Recurso: 103/2007  
Nº de Resolución: 320/2007  
Procedimiento: Recurso de suplicación  
Ponente: JOSE MANUEL CELADA ALONSO  
Tipo de Resolución: Sentencia

En Santa Cruz de Tenerife , a 19 de abril de 2007.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS en Santa Cruz de Tenerife formada por los Ilmos. Sres. Magistrados D./Dña. M<sup>a</sup> Carmen Sanchez Parodi Pascua (Presidente), D./Dña. Antonio Doreste Armas y D./Dña. Jose Manuel Celada Alonso (Ponente) , ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

### **SENTENCIA**

En el Recurso de Suplicación núm. 0000103/2007 , interpuesto por Carmen , frente a la Sentencia del JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de SANTA CRUZ DE TENERIFE en los Autos 0000474/2005 en reclamación de DERECHOS , ha sido Ponente el ILTMO./A. SR./A. D./DÑA. Jose Manuel Celada Alonso . Por sustitución del Ilmo.Sr. Don Jose María del Campo y Cullen.

### **ANTECEDENTES DE HECHOS**

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Carmen , en reclamación de DERECHOS siendo demandado Instituto Nacional De La Seguridad Social y Tesoreria General De La Seguridad Social y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 30/10/2006 , por el Juzgado de referencia, con carácter desestimatorio .

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:  
PRIMERO.- La actora doña Carmen , nacida el 24 de junio de 1944, está afiliada al Régimen Especial Agrario, con número NUM000 , siendo su profesión habitual la de agricultora por cuenta propia.  
SEGUNDO.- En fecha 18 de marzo de 2004, solicitó prestación de incapacidad permanente, que le fue denegada por resolución de 5 de mayo de 2004, por no alcanzar las lesiones que padece un grado suficiente de disminución de su capacidad laboral, para ser constitutivos de incapacidad permanente. El informe del EVI que sirvió de base a la anterior resolución señaló en el apartado de cuadro clínico residual, no valorable, al igual que en las limitaciones orgánicas y funcionales.  
TERCERO.- Presentada reclamación previa contra la anterior resolución, la Entidad Gestora en fecha 29 de abril de 2005, desestima la reclamación previa con base del informe propuesta del EVI de 26 de abril de 2005, que indicó el siguiente cuadro residual: trastorno histriónico de la personalidad con crisis combulsivas ocasionales. Proceso artrósico axial y periférico que no impresiona de severidad. Antecedente de parálisis facial con lagofthalmos no constatado por oftalmólogo y con función visual conservada. No se objetivan variaciones significativas respecto a anteriores valoraciones. No limitaciones permanentes objetivables por patología orgánica.  
CUARTO.- La actora fue examinada por el EVI en mayo de 1994 y octubre de 1995. El primer informe del EVI, señaló el siguiente cuadro residual: antecedentes de tratamiento psiquiátrico desde los 32 años, consulta por crisis de tipo psicógeno a los que se acompañan una serie de molestias somáticas inespecíficas y un estado anímico disfórico. Espondiloartrosis cervical, lumbalgias mecánicas, sensibilidad alérgica, pielonefritis, cistorectocale, migrañas, mialgias funcionales etc. Por lo tanto la paciente puede ser diagnosticada de trastorno de conversión, trastorno por somatización y trastorno de personalidad histriónico. El segundo informe, señaló el cuadro clínico residual siguiente: paciente que es diagnosticada de trastorno

de somatización y trastorno histriónico de la personalidad. QUINTO.- La actora presenta las siguientes dolencias: **fibromialgia** (EBD de clase III); discopatía lumbar L4-L5-S1; alteración de la personalidad de tipo histriónico; psoriasis, artropatía; meniscopatía pendiente de intervención y osteoporosis. SEXTO.- La actora solicita que se le declare afecta a incapacidad permanente absoluta o subsidiariamente total para su

profesión habitual. SÉPTIMO.- La base reguladora de la prestación asciende a la cantidad de 403,75 euros. OCTAVO.- Se ha agotado la vía previa.

TERCERO.- Que por el JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: Que DESESTIMANDO la demanda formulada por doña Carmen , contra el Instituto Nacional de la Seguridad Social y la Tesorería General de la Seguridad Social, debo ABSOLVER y ABSUELVO a las demandadas de las pretensiones en su contra ejercitadas. CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte Carmen , siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente. Señalándose para votación y fallo el día 12 de Abril de 2007 .

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- Frente a la Sentencia de instancia, que desestimó la pretensión deducida en la demanda, dirigida a que se declare a la actora en situación de incapacidad permanente absoluta o subsidiariamente total para su profesión habitual de agricultora por cuenta propia, recurre la representación Letrada de aquélla, formulando al amparo de la *letra b) del Art. 191 de la LPL* un primer motivo de recurso en el que solicita que al ordinal quinto de los hechos declarados probados se adicione "que le obliga a deambular con bastones y osteoporosis, con alta riesgo de fractura; así como, espondiloartrosis cervical, cardiopatía, vejiga inestable, poliartritis, fotosensibilidad y parálisis de bell". Motivo que ha de alcanzar éxito porque el contenido de la adicción propuesta se deriva del informe de Traumatología obrante en autos al folio 40,41 del expediente del INSS, y del informe médico aportado por la actora como documento nº 2.

SEGUNDO.- En el correlativo motivo del recurso y por el cauce de la *letra c) del Art. 191 de la LPL* se acusa a la Sentencia recurrida de infracción del *art. 137* porque a su criterio las dolencias y limitaciones funcionales que padece la actora le hacen acreedora de una incapacidad permanente absoluta o en todo caso total para su profesión habitual de agricultora por cuenta propia.

Esta Sala viene mantenido el criterio, por todas las sentencia de 17 de febrero de 2005 "que la revisión jurisdiccional de las declaraciones administrativas de incapacidad laboral, en sus diversos grados, no pueden seguirse criterios rígidos ni generales, sino que, por el contrario, deben ponderarse y valorarse, en cada caso concreto, las lesiones, taras o secuelas que han quedado consolidadas en el trabajador y ponerlas en relación con las principales tareas y funciones que el citado trabajador realiza con los quehaceres propios de su categoría laboral. Por ello, la abundante casuística de la doctrina de los Tribunales Laborales no tiene mas que un valor orientativo, que ayuda eficazmente a la Sala Sentenciadora". Pues bien, siguiendo la anterior doctrina y poniendo en relación las dolencias y limitaciones funcionales recogidas en el modificado hecho probado quinto el motivo debe ser estimado en parte ya que las mismas si bien no inhabilitan a la actora para toda profesión y oficio si que la impiden realizar sino todas si las fundamentales tareas de la profesión habitual de agricultora por cuenta propia que la exigen estar en bipedestacion prolongada, realizar trabajo que suponen esfuerzo físicos y sobre todo porque las tareas de agricultora se realizan en su mayor parte con exposición directa al sol.

En base a lo razonado procede, previa estimación en parte del recurso, la revocación de la Sentencia de instancia, declarando a la actora en situación de incapacidad permanente total cualificada para su profesión habitual de trabajadora por cuenta propia.

## FALLAMOS

Que debemos estimar y estimamos el recurso de suplicación, interpuesto por Carmen contra la sentencia del Juzgado de lo Social de referencia de fecha 30/10/2006 , en virtud de demanda interpuesta por Carmen contra Instituto Nacional De La Seguridad Social y Tesoreria General De La Seguridad Social en reclamación de DERECHOS y en consecuencia debemos revocar y revocamos la Sentencia de instancia declarando a la actora en situación de incapacidad permanente total cualificada para su profesión habitual de trabajadora por cuenta propia .

Devuélvanse los autos originales al JDO. DE LO SOCIAL N. 2 de SANTA CRUZ DE TENERIFE , con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de que

contra la presente Resolución podrá interponer sólo Recurso de Casación para Unificación de Doctrina, que se preparará por escrito ante esta Sala de lo Social dentro de los DIEZ DIAS siguientes a la notificación de la sentencia de acuerdo con lo dispuesto en los *artículos 219, 227 y 228 de la Ley Procesal Laboral*, advirtiéndose, en relación con los dos últimos preceptos citados, que el depósito de los 300,51 euros (50.000 ptas.) deberá efectuarse ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de personarse en ella y en su cuenta nº 2410 del Banco Español de Crédito, Oficina 1006 de la calle Barquillo nº 49, 28004 de Madrid, por todo recurrente que no tenga la condición de trabajador o causahabiente suyo o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social, mientras que la consignación del importe de la condena deberá acreditarse, cuando proceda, por el recurrente que no goce del beneficio de justicia gratuita ante esta Sala al tiempo de preparar el recurso, presentando resguardo acreditativo de haberla efectuado en la c/c nº 3777 que esta Sala tiene abierta en el Banco Español de Crédito, Oficina 1101, de la calle Villalba Hervás, 12, 28002 de Sta. Cruz de Tenerife, haciendo constar el *código nº 66 (Recursos de Casación Laboral)* y a continuación número y año del rollo de suplicación, pudiéndose sustituir dicha consignación en metálico por el aseguramiento mediante aval bancario en el que se hará constar la responsabilidad solidaria del avalista.

Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo/a. Sr/a Magistrado/a Ponente, que la suscribe en el Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.